

法律经济学理论前提的质疑

卢孔海

(厦门大学法学院 福建·厦门 361005)

摘要 传统法律经济学以新制度经济学为理论基础,在创建之初它的理论前提就值得质疑。本文试图通过结合行为经济学的观点对法律经济学的核心假设前提进行质疑,以期能对法律经济学加以完善。

关键词 法律经济学 质疑 行为经济学

中图分类号 D90

文献标识码 A

文章编号 1009-0592(2007)01-015-02

一、法律经济学理论基础回顾

科斯 1960 年发表了论文《社会成本问题》,标志着法律经济学的初步形成。接着法律经济学就以前所未有的速度向前发展,出现了卡莱布雷斯、贝克尔、布坎南、波斯纳等一批法律经济学家。

科斯在完全沿用和承袭了新古典主义经济学的核心假定、方法和工具,如理性人假定、稳定偏好、均衡、最大化分析等之后,用交易成本的理论分析了法律规则对资源配置的影响。认为由于交易成本的存在、法律制度的不同规定、权利的不同授予,会导致不同效率的资源利用。布坎南和塔洛克等人在理性人、效用最大化的假设前提下创立了“公共选择理论”。开始用经济方法分析宪法、政治问题。贝克尔则是一个运用微观经济学分析人类行为的高手,他在效用最大化、市场均衡和偏好稳定的假设前提下对人类个人选择领域进行了经济分析,包括习俗、婚姻、歧视、犯罪等。法律经济学的集大成者波斯纳基于人是一个理性最大化者的基本假设和需求规律、消费者效用最大化的假设、自愿的市场交换总会使资源得到最有效率的使用三个基本原理对财产法、合同法、家庭法、侵权法、刑法等几乎所有法律部门进行了广泛地、卓有成效地分析。

传统法学研究的中心集中在公平正义等抽象概念,技术基础是对语言的分析,缺乏统计学、经济学方面的知识,不能用详尽的实际统计资料来讨论法律效果问题,法律经济学的出现无疑改变了传统法学研究方法的单薄和教条,但法律经济学在其理论创立之初就有其不可避免的理论缺陷。我们重新仔细审视上面所列举的几位法律经济学的大家的理论,我们不难发现,在他们提出自己的一套理论时都不约而同地有其基本假设前提,归纳起来在经济学有以下几点:理性人假设、效用最大化、稳定偏好。

二、核心假设前提的质疑

(一)理性人假设

经济理性人假设是经济学思想中的前提性和基础性假设。它主张人是有理性的,理性人具备很强的计算能力和创造性,在各项利益的比较中追求自我的最大利益。正如思想家维柯所说:“人并不能理智地胜任一切。”由于外部世界的复杂多变以及个体在信息获取与加工上的认知限制,人类理性较之它作为探索特定的局部需要问题的工具而言,远不足以成为构造与预测全世界系统的一般均衡模型。行为经济学很多研究表明人类行为经常会偏离理性人假设的。行为经济学家卡尼曼和特韦尔斯基教授发现了在不确定条件下人类进行判断与传统理性假设发生系统偏差的机理,总结了三种最典型的启发式偏向,包括代表性偏向、可得性偏向和锚定效应。另外,认知心理学还提出了许多人类决策与判断领域的偏离理性的偏差。如“事后聪明式偏差”、固执先见、潜意识偏见、过度自信倾向、情境依赖性等。这里我特别指出的是情境依赖性,我们主要讨论它的两个效应,初始效应和近因效应。初始效应表明的是比如在一组特征描述中,顺序靠前的特征比顺序靠后的特征对人们印象的形成的影响更大一些。近因效应则刚好与之相反,表明的是最后出现的信息比最先出现的信息对人们的影响更大。在案件的审理中,法官能保持传统法律经济学所假设的那样绝对理性而不会受情境的影响吗?这是值得怀疑的。心理学家诺曼和唐纳德研究表明,在审理过程中,将有利于原告的材料和有利于被告的材料重新编排,法官在一些情况下就会出现初始效应,在一些情况下就会出现近因效应。也就是说他会偏离理性方向而不自觉的帮助原告或被告。

正如诺贝尔奖获得者西蒙教授所说,人的思维能力并

非是无穷无尽,人具有的是有限理性。无限理性赋予经济人一种全智全能的荒谬理性并无限夸大经济人理性行为的解释价值,把它看作是惟一的、根本的,会诱使人们过于相信从抽象的理性人假设出发所作的论证,导致认知迷惘和误导,比如法律经济学。

(二)效用最大化

效用最大化本是经济理性人的一个题中之义,作为传统法律经济学的一个核心假设前提,这里单独拿出来作评价。它的主要含义是,理性人总是自私的,人们在进行各种决策时,总是力图追求自己的利益最大化。

个体一方面具有努力追求最大化的理性倾向,同时也具有不努力追求最大化的非理性倾向,追求最大化原则只能是某些人在某些条件下采取的特定的行为特征。人类的行为由于受无意识、不合逻辑的因素的影响,受自身灵活偏好及个性心理特征、价值观、信念等多种心理因素的影响,常常与效用最大化原则背道而驰。需要特别指出的是人并不具有“卓越的意志力”,人存在“自我约束问题”,不具有超人般的意志力去抵御诱惑。因此不可能如“生命周期假说”假设的那样,通过平滑一生的“消费”使效用最大化。另外,人并不总是自私的,也有着公正和利他的特征。人们关注财富分配的公正性,为了追求公平,人们有时甚至愿意以减少总的待分配财富量为代价。另外在测度效用的工具方面,法律经济学理性人追求效用最大化最前沿的是期望效用理论。该理论指出,只要人们的效用函数满足期望效用理论有关决策人偏好的公理,就能建立其一个与之相一致的效用函数,用来描述不确定条件下的决策行为。但是许多研究表明很多风险下的决策明显地违背了依据期望效用理论得出的预测结果,著名的“阿莱斯”悖论就是一个典型的例子。卡尼曼和特韦尔斯基研究表明人并不总是风险规避的,人们只在面临获得时是风险规避的,而在面临损失时则是风险喜好的。这时因为禀赋效应的存在,人们对于自己所拥有的东西有着一种“依恋”情结,在决策时往往赋予它更大的权重。

综上,可见法律经济学的效用最大化假设前提是有很大问题和缺陷的。例如把法律初始权利当成现状,那么禀赋效应的存在就有可能使决策人的决策偏离效用最大化,从而对产权的自发交易就会产生影响,科斯第一定理预测的零交易成本下的市场出清就成了问题。

(三)稳定偏好

传统的法律经济学的稳定偏好认为对一件事物的偏好不以其他事物的存在而改变,即“无关替代品独立性”。

例如个人选择不受已有财产多寡的影响。该理论还假设只要被选项实质内容不变,理性人不会因为选项的表面描述而改变选择偏好。这一理论的本质是说明决策者对于所有的选择有着完全的有序的偏好。由这一假定出发,面对一个特定的选择集合,决策者一定会在这个集合中将他心中的那个完全的偏好排序,选出排名最前的那个。也就是说人们的偏好是一致的、稳定的。但行为经济学很多研究表明人们的偏好并不是稳定的,卡尼曼和特韦尔斯基进行的著名的“亚洲疾病”问题的研究就很好的说明了这一点,实验表明在负面情况要出现时,大部分人会倾向不肯定的方案。可见问题语言的表述方式不同就改变了人们的选择偏好。不同的“启发方式”会“诱导”出人们不同的偏好。这与传统偏好理论认为的人的偏好是稳定的,是不随着诱导方式的不同而改变的即“过程不变性”是有着很大出入的。在许多情况下,问题的措词,问题呈现的顺序等对人们的偏好选择有着很大的影响。

在审判中,法官对于客观上相同的案件会像传统法律经济学认为的有着追求效用最大化的稳定偏好吗?随着自身审判案例集的扩大,他能排除背景关联的影响,对于案件的主观认识符合客观实际,而对客观相同或类似的案件有着稳定一致的偏好,作出相类似的审判选择吗?我想这些都是值得怀疑和思考的。

三、小结

基于经济分析法学的观点,为了弥补传统法律经济学的缺陷,我们认为我们不能仅仅关注经济学的的一个流派观点,用之进行法律的分析,同时也应该关心经济学中其他正在迅速发展的学说理论,比如本文中所提到的结合心理学和行为科学的行为经济学理论,它的相关理论就能很好的弥补传统法律经济学的不足。因此用行为经济学的观点来分析法学是非常必要的。

在当前法律经济学日渐衰微,停滞不前的情况下,行为法律经济学无疑是一个有前途的研究方向。它能弥补传统法律经济学的很多缺陷,提高法律经济学对于现实的解释力和预测力,更加贴近于现实,而不是建立在苍白的理论假设上。

参考文献:

- [1]钱弘道.跨越法律与经济.法律出版社.2003.
- [2]黄少安.制度经济学研究.第二辑.经济科学出版社.2003.
- [3]曲振涛.法经济学.中国发展出版社.2005.
- [4]董志勇.行为经济学.北京大学出版社.2005.
- [5]王稳.行为金融学.对外经济贸易大学出版社.2004.
- [6]薛求知等.行为经济学理论与应用.复旦大学出版社.2003.
- [7]吕景胜等.法学理论前沿.中国检察出版社.2004.